



Г. И. Лазарев

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ДОЛЖЕН ОБЕСПЕЧИТЬ ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

G. I. Lazarev

Far East federal university must supply innovative development of region

The article is considering the tasks and prospects of developing Far Eastern Federal University. According to the author's opinion, if new Federal universities are founded by mechanic union of universities with different levels of development, quality of educational services and scientific-research processes, it causes serious problems that decrease effectiveness of forming educational environment. Analyzing two suggested concepts of establishing Federal university in the Russian Far East, Gennady Lazarev considers it reasonable to develop Federal university using the model of Far Eastern State Technical University. Author points out that concept of Federal University can be accepted, taking into consideration revealed problems of developing Russian and international higher education, and in connection with needs of social-economic development in the region and successive integration of universities, while suitable conditions are provided.

К л ю ч е в ы е с л о в а: федеральный университет, модернизация ВПО, массовое профессиональное образование, исследовательский университет, инновационный университет, система непрерывного образования, Дальневосточный регион.

Планы российского руководства продолжить формирование сети федеральных университетов отвечают потребностям страны в высококвалифицированных кадрах и глобально значимых знаниях и технологиях, способных обеспечить ее инновационное развитие. Первые итоги деятельности Южного и Сибирского федеральных университетов (ЮФУ и СФУ), обсужденные в апреле этого года на совместном заседании их попечительских советов, вызвали немало вопросов в вузовском и академическом сообществах. И, конечно, многих волнует, по какому пути пойдет развитие этих и других научно-образовательных комплексов и каким образом будет решен целый ряд законодательных, организационных и других проблем, возникших в уже созданных федеральных университетах.

Работая в системе высшей школы на протя-

жении 35 лет, в том числе ректором Владивостокского государственного университета экономики и сервиса (ВГУЭС) — в течение 20 лет, я считаю необходимым принять участие в обсуждении будущего российской высшей школы, и в частности — дальневосточных вузов. Отмечу, что дискуссия о создании такого университета была инициирована автором этой статьи осенью 2006 г., когда во время предвыборной кампании на должность ректора Дальневосточного государственного технического университета (ДВГТУ) я предложил идею его постепенной интеграции со ВГУЭС для создания университета нового качества. Сегодня, когда план создания Дальневосточного федерального университета (ДВФУ) обрел реальные очертания, принятие его концепции требует очень и очень взвешенного решения.

Общей для всех федеральных российских университетов задачей является создание учебных заведений, не только эффективно решающих важнейшие национальные и региональные задачи, но и конкурентоспособных на международном рынке образовательных услуг. Такие амбициозные задачи предполагают обеспечение качества образования на уровне лучших мировых стандартов. И поскольку создание в России федеральных университетов вполне укладывается в рамки общемировых интеграционных процессов, то не лишним будет напомнить, как эти процессы в мире реализуются.

В настоящее время среди университетов-лидеров можно выделить три типа. Во-первых, это «образовательные гипермаркеты», назначение которых — массовая подготовка специалистов, способных действовать на глобальном рынке. Такие университеты организованы по сетевому принципу и работают на основании единых стандартов и квалификационных требований, предлагая стандартный пакет знаний по наиболее низкой цене за счет применения современных информационно-коммуникационных технологий. Во-вторых, это исследовательские университеты «Business to Business», целью которых является интеграция образования, науки и производства, результирующая в инновационно-технологических разработках и их трансфере в производство. В отличие от гиперуниверситетов, ориентированных на достижение экономической эффективности массового образования, основным показателем деятельности исследовательских вузов считается экономическая эффективность НИР. Например, бюджет Массачусетского технологического института почти на треть формируется за счет НИОКР. В-третьих, это немногочисленные элитные вузы, уделяющие особое внимание качеству образовательных и научных программ и потому открывающие для своих выпускников доступ к мировым и национальным элитам.

Все выделенные типы университетов используют эффект масштаба — это крупные корпорации, для которых особую значимость приобретает экономическая эффективность всех бизнес-процессов. Университеты соревнуются по снижению издержек, системам бюджетирования, используют стратегии образовательного маркетинга для создания корпоративных ценностей и продвижения своего имиджа на внешнем рынке. Для университетов развитых стран ключевой проблемой становится «синдром GM» — неконкурентоспособность вследствие больших расходов и

гипертрофированной коммерциализации. Поэтому особую значимость приобретает эффективный университетский менеджмент, затрагивающий образовательную, научно-исследовательскую деятельность сотрудников и внутриорганизационные проблемы развития.

Своего рода «догоняющие» задачи преследуют крупные университеты стран «развивающихся рынков», к которым принято теперь относить и РФ: достижение эффекта масштаба, концентрация на прорывных направлениях трансфера знаний в технологии, достижение мирового лидерства. Острой проблемой современных университетов остается диверсификация и дифференциация образовательных услуг. Массовое образование, формирующее ключевые и профессиональные компетенции разных уровней, позволяет выстраивать индивидуальные образовательные программы специализации в соответствии с запросами рынка труда. Показателен в этом плане следующий факт: в США по окончании Второй мировой войны в «Национальном регистре научно-технического персонала», выпускаемом Национальным научным фондом и профессиональными научными сообществами, было прописано 54 специальности. Уже через двадцать лет развитие американской экономики привело к появлению 900 специальностей, из них направлений подготовки бакалавров только около 100. Специализация происходит на уровне магистратуры, в том числе за счет междисциплинарных форм обучения, в которых акцент перемещен с процесса обучения на результат. Главное в такой системе образования — переход от квалификаций к компетенциям, что выражается в способности принимать эффективные и оправданные решения в динамично меняющихся условиях деятельности. Для сравнения: в России в настоящее время количество специальностей составляет около 1000, в том числе в системе ВПО 520 специальностей, 120 направлений подготовки.

Согласно концепциям создания федеральных университетов, они образуются в первую очередь для решения региональных задач. При этом обоснованием создания Сибирского и Южного федеральных университетов было наличие высокого научного потенциала, природных ресурсов (в случае Сибири), особого географического положения (Юг России). Характерно, что выбор регионов, как и выбор вузов, проводился не на конкурсной основе, а в немалой степени зависел от политического фактора. Соответственно, движущей силой развития университетов стала не конкуренция, а «академический монопо-

лизм». Закономерно, что наряду с видимыми успехами, проявившимися в том числе в повышении места этих университетов в рейтингах российских вузов, вполне очевидными стали проблемы, ставшие следствием эффекта монополизма, получившего в экономической теории название Х-неэффективности. Анализируя эти проблемы, активно обсуждаемые вузовской общественностью в периодической печати, можно отметить следующее.

Объединение в одном гиперуниверситете нескольких разнопрофильных вузов привело к несочетаемости организационных культур и норм, существовавших в каждом отдельно взятом вузе. Слияние сильных и более слабых вузов способствовало увеличению количественных, но не качественных показателей работы. Рост масштабов федеральных университетов, обусловивший сложную иерархическую структуру, ограничил гибкость управления и замедлил скорость принятия решений.

Подчеркнем и то, что эффект от объединения в федеральном вузе функций и задач «образовательных гипермаркетов», исследовательских и элитных университетов западного образца такой же, как от объединения в одной упряжке «коня и трепетной лани». В результате созданные федеральные университеты не вписываются в мировые тенденции развития профессионального образования. Делая ставку на массовое образование, федеральные университеты не могут соответствовать уровню исследовательских и элитных вузов. Задачи массового образования даже с использованием индивидуальных образовательных траекторий студентов мало сочетаются с элитной подготовкой будущих лидеров глобального мира. Если судить по целевым показателям, то планы ЮФУ в большей мере соответствуют практике ведущих исследовательских университетов мира, где финансирование НИОКР составляет в среднем половину бюджетов вузов. Причем для лучших университетов мира характерно проведение исследований высокого уровня, в которых участвуют лучшие профессора и студенты. Среди профессорско-преподавательского состава значительную долю (от 30 до 60 %) составляют специалисты, привлеченные из-за рубежа. Российским федеральным университетам довольно сложно привлекать лучших, в том числе зарубежных, ученых, поскольку пока они не могут предложить конкурентоспособные зарплаты, хотя правительство и обещает поднять в разы зарплату преподавателям федеральных университетов.

Опора на развитие науки и инновационной деятельности в ведущих университетах мира обуславливает и то, что там число магистрантов и аспирантов, как правило, превышает количество обучающихся в бакалавриате. В СФУ и ЮФУ целевые показатели удельного веса бакалавров и магистров в общем приеме в федеральные университеты, которые должны быть достигнуты к 2015 г., составляют 60 % для бакалавров и 30 % для магистров. Такие ориентиры мало способствуют достижению главной цели — вхождению в число мировых лидеров. Аналогичная картина характерна и для такого важного параметра, как удельный вес иностранных студентов, который в ведущих университетах мира достаточно высок (от 10 до 30 %). В СФУ доля иностранных студентов и аспирантов должна вырасти с нынешних 0,4 до 7 %, в ЮФУ — с 1,2 до 5 %.

Федеральные университеты не могут предложить профессорско-преподавательскому составу условия, позволяющие эффективно сочетать научную работу и преподавание. Учебная нагрузка в федеральных университетах пока регулируется теми же нормами, что и для всех остальных университетов. Особого внимания требует инновационная деятельность, которую должны развивать федеральные университеты и которая может быть дополнительным привлекательным фактором для молодых и инициативных преподавателей и ученых. Необходим пересмотр нормативной базы, касающейся создания малых инновационных предприятий, регулирования работы профессорско-преподавательского состава с точки зрения распределения времени между преподаванием и инновационной (коммерческой) деятельностью, определения прав на интеллектуальную собственность и др.

Вместе с тем анализ существующих проблем новых вузов способствует выработке нового видения федеральных университетов, количество которых в стране будет увеличиваться. В настоящее время в Государственную думу для обсуждения внесен законопроект об изменениях в законы РФ «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» по вопросам деятельности федеральных университетов. В законопроекте федеральный университет определяется как высшее учебное заведение, которое:

- реализует программы высшего и послевузовского профессионального образования, интегрированные в международное образовательное пространство;
- обеспечивает системную модернизацию

высшего и послевузовского профессионального образования;

- осуществляет подготовку, переподготовку и/или повышение квалификации кадров, в том числе работников высшей квалификации, научных и научно-педагогических работников на основе применения современных образовательных технологий;

- выполняет фундаментальные и прикладные научные исследования по широкому спектру наук, обеспечивает интеграцию науки, образования и производства, в том числе путем доведения результатов интеллектуальной деятельности до практического применения;

- является ведущим научным и методическим центром в областях своей деятельности.

Важным обстоятельством новой образовательной политики является тот факт, что при создании федеральных университетов Правительство РФ должно учитывать предложения законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, подготовленные на основании их программ социально-экономического развития. Развитие федерального университета осуществляется в рамках одобренных Правительством РФ программ, предусматривающих в том числе условия осуществления и критерии эффективности образовательного процесса, интеграцию образовательной и научно-исследовательской деятельности, модернизацию и совершенствование материально-технической базы и социально-культурной инфраструктуры, интеграцию в международное образовательное пространство и вхождение в рейтинги ведущих мировых университетов. Особое значение в законопроекте уделяется образовательному процессу: федеральные университеты могут самостоятельно устанавливать требования к реализации программ высшего профессионального и послевузовского образования, которые не противоречат образовательным стандартам.

В формирующейся нормативной базе закрепляется попытка соединить в рамках федерального университета несоединимое — массовое профессиональное образование и «штучную работу» (подготовку высококвалифицированных специалистов, обладающих уникальными профессиональными компетенциями, способных создавать новые «Силиконовые долины» инновационной экономики). Подобное противоречие проецируется и на процесс создания нового федерального университета во Владивостоке.

В настоящее время можно говорить о выборе из двух вариантов, представленных ректора-

ми ДВГУ В. И. Куриловым и ДВГТУ А. А. Фаткулиным. Существующие концепции создания ДВФУ сохраняют проблемы, проявившиеся в развитии ЮФУ и СФУ, и дополняются проблемами, имеющими региональную специфику.

По замыслу авторов первой из названных концепций федеральный университет — это университет исследовательского типа. Как известно, концепция современного исследовательского университета базируется на тесной интеграции образования и фундаментальных и прикладных исследований с осуществлением трансфера их результатов посредством созданной при вузе инновационной инфраструктуры.

В концепции ДВГУ федеральный университет — это скорее классический университет гуманитарного типа с его приверженностью принципам академической свободы, приоритетному развитию научных исследований и подготовке научно-исследовательской элиты. Как представляется, основными недостатками этой концепции являются:

- глобальный характер стратегической цели, задач и целевых индикаторов вуза, превышающий возможности макрорегиона;

- развитие в университете науки ради самой науки. Можно предположить, что новый университет преследует благородные цели развития экономики Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) в глобальной перспективе, завязанной на использование высоких технологий, в том числе нанотехнологий. Однако спроса на таких специалистов в регионе в настоящее время нет, и в перспективе создание производств подобного профиля не планируется;

- концепция, не учитывающая конкурентную среду на рынке высшего образования в стране и за рубежом, в частности в АТР. Так, уже созданный Сибирский федеральный университет обозначил в качестве своего стратегического интереса подготовку кадров для Дальнего Востока. Усиливается и международная конкуренция: в странах АТР за последние двадцать лет многие вузы вошли в число лидеров мировых рейтингов. Среди них: Пекинский университет, Корейский университет передовых технологий, современная Школа МВА и МРА в китайском университете Ceibs, занявшая 22-е место в рейтинге лучших школ мира по версии Financial Times; и др.;

- структура подготовки, не соответствующая декларируемым целям. Больше всего планируется набирать на специальности гуманитарного блока, затем экономики и управления, на третьем месте стоят специальности техники и

технологий, на четвертом — естественно-научного и математического блока;

— отсутствие во всех планируемых к объединению вузах кадровой и материальной базы для развития необходимых экономике региона специальностей, прежде всего инженерного профиля;

— структура подготовки плохо соотносится с тенденциями модернизации высшей школы. Например, к 2015 г. предполагается рост программ специальностей до 130. Между тем с 1 августа 2009 г. количество программ специалитета заметно сократится, большинство образовательных программ будет реализовываться в рамках уровневых программ бакалавриата-магистратуры;

— нереальные количественные параметры: 50 тыс. студентов и 6 тыс. преподавателей. Эта цель может быть реальной в ближайшие два-три года, однако в дальнейшей перспективе она представляется недостижимой из-за сокращения количества выпускников. К тому же следует учитывать, что действующий с 2006 г. Сибирский федеральный университет ставит подобные цели и ориентируется на Дальний Восток РФ и АТР в целом, в связи с чем следует ожидать ужесточение конкурентной борьбы, в том числе с опорой на политические факторы, как это часто бывает в российском обществе;

— приоритетные цели ДВФУ в концепции ДВГУ. Одна из декларируемых целей — содействие интеграции региона в АТР. Между тем в настоящее время многие ученые встревожены продолжающейся автаркизацией Дальнего Востока относительно национального рынка. Ослабление экономических и других связей Дальневосточного федерального округа (ДВФО) с другими регионами чревато возрастанием угроз национальной безопасности. Вот почему для нового университета целесообразнее было бы ставить задачи не столько продвижения России в АТР, сколько создание условий для закрепления населения на территории Дальнего Востока для ее успешного развития;

— недостаточная проработка вопросов университетского менеджмента: оргструктура воспроизводит традиционную линейно-функциональную модель, тогда как для эффективного решения проблем необходим переход на проектное управление;

— слабая связь с предпринимательским сектором. В концепции предполагается создание международной школы бизнеса, однако ориентирована она не на развитие ДВФО, а на «со-

здание базовой площадки для продвижения российского бизнеса в страны АТР и ведения бизнеса с учетом социокультурных особенностей стран-партнеров». Возникает закономерный вопрос о том, кто же будет осуществлять инновационное развитие в регионе и кто будет готовить для этого кадры.

Таким образом, концепция ДВФУ, представленная ДВГУ, не соответствует статусу регионального образовательного центра, обозначенного в качестве ключевой позиции для университетов Президентом РФ Д. Медведевым в выступлении в МИФИ 24 июля 2008 г. Как новый университет будет обеспечивать развитие экономики ДФО на основе инноваций? По сути, предлагается создать исследовательский академический вуз для подготовки кадров для ДВО РАН. Но для этого не нужно 50 тыс. студентов при стоимости проекта 80 млрд. руб. Ориентация на инновационные рынки АТР вряд ли может соответствовать целям федерального университета: стоит ли организовывать «утечку мозгов» за рубеж за российские деньги?

Концепция, представленная на заседании совета ректоров Приморского края в июле 2008 г. ректором ДВГТУ А. А. Фаткулиным, является более предпочтительной, так как основывается на анализе потребностей региональной экономики и перспектив развития российского Дальнего Востока в АТР. В отличие от позиции ДВГУ, концепция ДВГТУ предполагает создание федерального университета как инновационного, который определяется как особый исследовательский университет, адаптированный к условиям современных технологий и рынков труда и решающий задачи высококачественного многоуровневого образования, фундаментальных и прикладных научных исследований, направленных на развитие региона. Однако такой подход отражает смещение приоритетов. Университет создается ради развития самого университета, осуществления модернизации высшей школы, тогда как модернизация лишь инструмент решения главной проблемы современной экономики — комплексного развития кадрового потенциала региона.

Несомненным достоинством рассматриваемой концепции следует считать особое внимание к проблемам содержания и методов подготовки и переподготовки кадров в условиях формирования системы непрерывного образования. Такой подход обуславливает преимущества вуза в обосновании структуры подготовки выпускников для инновационной экономики. Анализ перспектив развития дальневосточной экономики и

потребностей рынка АТР позволяет авторам концепции выделить основные направления профессионального образования, соответствующие возможностям формирования таких кластеров, как горнорудный, лесной, рыбный, нефтегазовый, транспортно-логистический. Однако в концепции не уделяется должного внимания развитию сервисной экономики, между тем как более 50 % валового регионального продукта ДВФО формируется в этой сфере.

Главным недостатком представленной концепции является территориальное обоснование системы управления. В концепции планируется:

- создание ДВФУ как образовательного консорциума с добровольным вхождением в его состав университетов Приморского и Хабаровского края, а также Амурской области;
- сохранение хозяйственной самостоятельности ректоров университетов при построении второго (координационного) уровня управления ДВФУ в формате президента и коллегиальных координационных межвузовских советов;
- распределение между университетами сфер ответственности по профилям отраслевых кластеров инновационной экономики региона и с соответствующим распределением финансовых ресурсов.

Такое территориально распределенное управление, сохраняющее автономность развития вузов, несомненно, будет воспроизводить проблемы управления, возникшие в ЮФУ и СФУ. Интересно заметить, что проблемы управления объединенными вузами для Дальнего Востока не являются новыми. Напрашиваются исторические параллели, из которых, к сожалению, мы не извлекаем уроки. ДВГУ и ДВГТУ пережили за свою историю неоднократные реорганизации, сопровождающиеся усилением существующих проблем высшей школы, в том числе из-за неэффективного менеджмента. Приведу только одну цитату из обозрения «О развитии высшего образования в ДВК в 1928/29–1932/33 гг.», в котором отмечалось, что «университет представляет собой соединение разнородных факультетов и специальностей, не только ничем между собой не связанных, но и мешающих нормальному развитию друг друга».

Поэтому, принимая в целом концепцию федерального университета, предложенную ДВГТУ, считаю необходимым отметить, что ДВФУ должен создаваться как инновационный вуз, использующий не только современные подходы к организации образовательного процесса и научно-исследовательской работы преподавателей и сту-

дентов, но и систему эффективного управления. Инновационный университет — это, во-первых, вуз предпринимательского типа, для которого основными видами деятельности являются научная и образовательная на основе инновационных подходов и методов управления. Во-вторых, это вуз, создающий условия для формирования у выпускников стиля жизни, деловой культуры, способности решать сегодняшние проблемы и готовить свои организации к будущему в условиях и на основе непрерывных изменений (инноваций), обеспечивающих их конкурентоспособное развитие. В-третьих, это вуз, который на основе эффективного использования интеллектуального потенциала непрерывно создает точки роста, обеспечивающие привлечение финансовых ресурсов для собственного развития и конкурентоспособное развитие потребителей инноваций, инициированных университетом. В-четвертых, это вуз, научный и профессорско-преподавательский состав которого занимает лидирующие позиции в своих областях деятельности, способен обеспечить научное и консультационное сопровождение предпринимательских структур.

Использование лучших образовательных технологий позволит обеспечить качественную массовую подготовку специалистов, квалификация которых будет отвечать общепринятым в мире стандартам. Именно такой подход к созданию федерального университета, ориентированного, прежде всего, на создание системы подготовки менеджеров нового качества, может способствовать решению проблемы кадрового голода, обозначенной Президентом России Д. Медведевым.

В заключение несколько слов о месте строительства. Официально признается целесообразность строительства нового кампуса площадью около 600 га на о. Русском, который в 2012 г. должен стать центром проведения саммита АТЭС. Предполагается, что после проведения саммита его инфраструктура будет отдана университету. Эта идея имеет свои преимущества, связанные, прежде всего, с природными факторами: остров — экологически чистый район, масштабные рекреационные зоны формируют конкурентоспособные в международном измерении условия для проживания и отдыха. После соединения острова с городом мостом возникнет и географическое преимущество, определяемое относительной близостью к центру города. В то же время строительство кампуса федерального университета на острове станет самой дорогостоящей (не менее 100 млрд. руб.) и нерациональной из возможных альтернатив. Переданные пос-

ле саммита административные корпуса составят около четверти площадей федерального университета, которые будет невозможно использовать непосредственно для образовательного процесса и научно-исследовательской работы. Требуют более продуманного решения и проблемы логистики, так как и со строительством моста сохранится жесткая зависимость от транспортного сообщения с городом.

Более рациональным было бы решение создать кампус федерального университета в пригороде г. Владивостока (район Академгородка), где находятся 10 научных институтов и организаций Дальневосточного отделения Российской академии наук. Кстати, эта идея прорабатывалась и в 50-е гг. прошлого века, когда решался вопрос о выборе места размещения ДВО РАН в г. Владивостоке. Преимуществами этого варианта является возможность использования кадрового потенциала и существующей инфраструктуры ДВО РАН, способствующих созданию и внедрению инновационных продуктов, а также транспортная доступность и хорошие природно-климатические условия этого района города.

Заслуживает внимания также самый экономичный вариант размещения университета на базе существующих корпусов ДВГТУ в районе фуникулера и Голубиной пади. Этот вариант уже прорабатывался около 50 лет назад, когда в районе, кстати, и сегодня застроенном малоценным ветхим жилым фондом, планировалось примерно на 100 га разместить учебные корпуса ДВПИ (нынешний ДВГТУ), межвузовские общежития, спортооружения, поликлинику, другие объек-

ты социально-культурного назначения. Реализацию такого варианта можно было бы начинать буквально с 2009 г. Уже сейчас по решению губернатора Приморского края в этом месте ведется проектирование публичной библиотеки, которая станет одной из самых крупных и современных в РФ. А именно библиотека, как известно, является основным системообразующим элементом любого университета. При этом если данная территория будет полностью освоена (это обойдется примерно в 10 млрд. руб.) и университет для своего развития потребует дальнейшего строительства, то второй кампус можно будет разместить на о. Русском, который к 2012 г. будет связан с городом построенным мостом. Строительство второй очереди после окончания возведения моста и создания на острове необходимой инфраструктуры будет менее затратным. Очень важное преимущество такого варианта и в факторе времени, поскольку основа базы университета будет создана намного раньше и за существенно меньшие средства федерального бюджета.

Мы должны поставить перед будущим университетом правильные цели. Они, в свою очередь, зависят от того, каким мы, дальневосточники, видим наш регион в ближайшей и отдаленной перспективах. Это стандартная и вполне решаемая задача. Гораздо сложнее построить университет, не только ориентированный на будущее, но и способный это будущее формировать, определяя стратегию развития страны и предоставляя интеллектуальные ресурсы для ее реализации.

В сентябре автор данной статьи — Геннадий Иннокентьевич Лазарев — отметил 60-летний юбилей. Редакционный совет от души поздравляет своего коллегу, который широко известен как руководитель одного из лучших на Дальнем Востоке вузов. Желаем Геннадию Иннокентьевичу дальнейших успехов в развитии российской высшей школы, крепкого здоровья и личного счастья.

